

06

Conclusiones

Desarrollo sostenible en América Latina: lo que aprendimos, lo que persiste y lo que resta por construir.

Concluir un trabajo de investigación es siempre un acto provisional, no porque el conocimiento producido carezca de solidez, sino porque la realidad, que ese conocimiento intenta capturar, continúa moviéndose, transformándose y desafiando las categorías con que la nombramos. Las conclusiones que siguen no pretenden cerrar un debate, en cambio, señalan con honestidad hasta dónde llegó este análisis, qué encontró en el camino y qué quedó sin resolver.

Lo primero que esta obra deja en claro es: el desarrollo sostenible en América Latina no puede seguir siendo analizado como una categoría técnica o administrativa gestionable mediante indicadores y metas de cumplimiento. Los diez años transcurridos desde la adopción de la Agenda 2030 revelan que la distancia entre los compromisos declarativos y las transformaciones efectivas en los territorios no es un problema de implementación deficiente, es, fundamentalmente, un problema de poder: de quién decide qué cuenta como desarrollo, quién accede a sus beneficios y quién carga con sus externalidades.

El análisis de *stakeholders* y poder comunitario (Capítulo 2) muestra que las comunidades organizadas (indígenas, campesinas, afrodescendientes, urbano-populares) no son actores secundarios que esperan ser incorporados a procesos diseñados por otros: en los casos mejor documentados del período estudiado han demostrado capacidad de interrumpir, reconfigurar o detener proyectos extractivos de gran envergadura. Esa capacidad depende de condiciones históricas específicas (densidad organizativa, alianzas transnacionales, marcos jurídicos disponibles) y no opera de manera uniforme; donde esas condiciones existen, el poder comunitario puede ser determinante en la trayectoria real del desarrollo sostenible.

La revisión sobre *nearshoring* y extractivismo (Capítulo 3) traza un mapa igual de útil. La relocalización industrial puede generar empleo, divisas y encadenamientos productivos, pero la evidencia disponible para 2015-2025 indica que, en ausencia de marcos regulatorios sólidos y de participación comunitaria real en las decisiones de localización industrial, tiende a reproducir, con nuevas tecnologías y narrativas, los patrones históricos de especialización extractiva y degradación ambiental de la región. La pregunta pertinente no es si el *nearshoring* es bueno o malo en abstracto, sino en qué condiciones institucionales contribuye a una transición sostenible y bajo cuáles simplemente intensifica presiones sobre ecosistemas que ya han superado umbrales de irreversibilidad.

El recorrido bibliométrico sobre emprendimiento sustentable (Capítulo 4) confirma una expansión cuantitativa innegable del campo, pero también una asimetría persistente: las agendas de investigación siguen condicionadas por los países e instituciones con mayor capacidad de producción académica, y América Latina aparece con más frecuencia como objeto de estudio que como centro de producción teórica propia. El análisis evidencia además una distinción crucial, y no siempre resuelta en la literatura, entre la sostenibilidad como reorientación profunda de las formas de producir y la sostenibilidad como argumento de *marketing* corporativo.

Tomados en conjunto, y como se desarrolla con mayor detalle en el Capítulo 5, los hallazgos de esta obra apuntan en una misma dirección: el desarrollo sostenible en América Latina no avanzará de manera significativa si continúa concibiéndose como un conjunto de metas sectoriales que los Estados deben alcanzar y que las corporaciones pueden ayudar a financiar. Requiere transformaciones de fondo en las relaciones de poder que organizan la apropiación de territorios y recursos, en los marcos regulatorios que determinan qué actividades productivas se permiten y en qué condiciones; a la vez, en los mecanismos de distribución que

deciden quién se queda con los beneficios del crecimiento y quién absorbe sus costos. Estas transformaciones no son técnicas; son políticas, y dependen de correlaciones de fuerza que se construyen o se erosionan en procesos históricos de mediana y larga duración.

Hay, no obstante, razones para sostener una esperanza que no sea ingenua. Las experiencias de poder comunitario documentadas en esta investigación demuestran que las comunidades organizadas son capaces de producir transformaciones reales en contextos adversos; las prácticas de emprendimiento sustentable que logran enraizarse en territorios concretos muestran que existen formas alternativas de organizar la producción, las cuales no requieren destruir el entorno para ser económicamente viables; de igual modo, la creciente articulación entre movimientos sociales, redes académicas críticas y sectores progresistas del Estado sugiere cómo el aislamiento, que históricamente ha debilitado a cada uno de estos actores por separado, puede superarse mediante alianzas que combinen saberes, recursos y estrategias de manera más eficaz.

Las líneas de investigación que esta obra deja abiertas son numerosas: la evaluación comparada de los factores que determinan la eficacia real del poder comunitario en distintos contextos institucionales; las condiciones bajo las cuales el emprendimiento sustentable logra escalar sin perder su orientación de fondo; los impactos diferenciados del *nearshoring* según tipo de industria y capacidad de negociación de las comunidades receptoras; y, de manera transversal, cómo construir marcos analíticos que integren genuinamente los saberes comunitarios con el conocimiento académico, sin reducir los primeros a datos cualitativos ni elevar los segundos a criterio de verdad universal.

Esta obra es, como toda investigación, un trabajo inconcluso. No porque le falte rigor o le sobre ambición, pues las preguntas que importan, las que tienen consecuencias reales para la vida de las personas y la integridad de los ecosistemas, no se agotan en un solo libro. Se continúan, se profundizan, se corrigen. Esa continuidad es, en sí misma, una forma de compromiso con el mundo que se estudia.

GLOSARIO

Este glosario reúne los conceptos-ancla utilizados de forma transversal en los cinco capítulos de la obra. Se incluyen entre paréntesis los capítulos donde cada término tiene mayor desarrollo, para facilitar la consulta cruzada. Los términos se presentan en orden alfabético.

A

Acumulación por desposesión. Concepto acuñado por David Harvey (2004) para describir mecanismos contemporáneos de expropiación de recursos, tierras y bienes comunes (análogos a la acumulación originaria descrita por Marx) mediante los cuales el capital se apropia de activos que antes estaban fuera del circuito mercantil. En este libro se emplea para analizar cómo los proyectos extractivos y de relocalización industrial desplazan derechos comunitarios sobre el territorio. (Caps. 2 y 3)

B

Bibliometría / análisis bibliométrico. Conjunto de técnicas cuantitativas que estudian patrones de producción, citación y colaboración científica (volumen de publicaciones, países líderes, redes de coautoría, co-ocurrencia de palabras clave) a partir de bases de datos como Scopus o Web of Science. En esta obra se aplica mediante Bibliometrix, su interfaz Biblioshiny y VOSviewer para mapear la evolución de la literatura sobre *stakeholders* y emprendimiento sostenible. (Nota metodológica general; Caps. 2 y 4)

C

Cogobernanza territorial. Modelo de gestión de recursos y proyectos productivos en el que comunidades, Estado y empresas comparten capacidad decisoria y beneficios, en contraste con esquemas donde la comunidad solo es consultada o compensada. Se propone en el libro como alternativa a las lógicas compensatorias tradicionales. (Cap. 2)

Comunidades-actor. Categoría analítica propuesta en el libro para nombrar a las comunidades que dejan de ser receptoras pasivas de impactos corporativos y se constituyen en sujetos políticos capaces de interrumpir, reconfigurar o detener proyectos extractivos mediante repertorios estratégicos de movilización, litigio y alianza transnacional. (Cap. 2; retomado en Cap. 5)

Contra-poder organizado. Capacidad colectiva de una comunidad para oponer resistencia efectiva, y no meramente simbólica, a decisiones corporativas o estatales, mediante organización territorial, alianzas y uso estratégico de marcos jurídicos y mediáticos. (Cap. 2)

D

Desacoplamiento verde. Narrativa según la cual es posible sostener el crecimiento económico mientras se reduce el impacto ambiental asociado, mediante innovación tecnológica y eficiencia productiva. El libro la trata como una de las hipótesis en tensión con enfoques que cuestionan la compatibilidad entre crecimiento ilimitado y límites planetarios. (Cap. 4)

E

Emprendimiento sustentable. Modelo de creación y gestión de negocios que integra criterios ambientales, sociales y de gobernanza desde sus fases iniciales, buscando reorientar de forma profunda las formas de producir. El libro distingue esta acepción transformadora de su uso como argumento de *marketing* corporativo. (Cap. 4)

Extractivismo verde. Concepto crítico que describe la extracción de recursos, como el litio, bajo una narrativa de contribución a la transición energética global, mientras se reproducen impactos ambientales y sociales equivalentes a los del extractivismo convencional (p. ej., reducción del caudal de acuíferos en el Salar de Atacama y el Salar de Uyuni). (Cap. 3)

G

Gestión de riesgos sociales. Enfoque corporativo tradicional que aborda la conflictividad con comunidades como un riesgo operativo a mitigar mediante compensaciones y comunicación, sin modificar las relaciones de poder subyacentes. El libro argumenta que este enfoque resulta cada vez más insuficiente frente a comunidades-actor organizadas. (Cap. 2)

L

Licencia social para operar. Noción que describe la aceptación informal de un proyecto extractivo o industrial por parte de las comunidades de su entorno, más allá de los permisos legales formales. El libro cuestiona su uso cuando se reduce a una estrategia de legitimación sin participación decisoria real. (Cap. 2)

M

Mecanismos de *accountability*. Conjunto de prácticas sociales, jurídicas y transnacionales que buscan exigir responsabilidad, transparencia y reparación frente a actores estatales y corporativos. Estos mecanismos fortalecen el Estado de derecho, la institucionalidad democrática y el acceso a la justicia, en línea con el ODS 16 (Paz, justicia e instituciones).

Meta-análisis cualitativo. Diseño de investigación que sintetiza, integra e interpreta críticamente literatura académica mediante síntesis narrativa, meta-etnografía y teoría fundamentada de segundo orden, a diferencia del meta-análisis cuantitativo tradicional que agrega estadísticamente resultados experimentales. Es el diseño metodológico central del Capítulo 2. (Cap. 2)

N

Nearshoring. Estrategia de relocalización de procesos productivos hacia países geográficamente próximos al mercado de destino, con el fin de reducir costos logísticos y riesgos de cadena de suministro. El libro examina su articulación con dinámicas extractivistas en América Latina entre 2015 y 2025. (Cap. 3)

Neoextractivismo. Concepto propuesto por Eduardo Gudynas (2009) para describir modelos de desarrollo latinoamericanos que, aun bajo gobiernos progresistas y discursos de redistribución, mantienen una dependencia estructural de la extracción de recursos naturales como motor económico. (Cap. 3)

O

ODS (Objetivos de Desarrollo Sostenible). Conjunto de 17 objetivos y 169 vmetas globales adoptadas por la ONU en 2015 dentro de la Agenda 2030. El libro se concentra particularmente en el ODS 10 (reducción de las desigualdades), el ODS 13 (acción por el clima) y el ODS 16 (paz, justicia e instituciones sólidas) como referentes para evaluar el poder comunitario, el *nearshoring* y el emprendimiento sustentable. (Transversal)

P

Poder territorial comunitario. Concepto desarrollado en el libro como alternativa a nociones abstractas de poder de *stakeholders*, que sitúa el poder en relaciones territoriales concretas: control efectivo sobre el uso del suelo, el agua y los recursos, y capacidad de veto sobre proyectos que los afectan. (Cap. 2)

PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses). Protocolo internacional que estandariza el proceso de revisión sistemática y meta-análisis en fases sucesivas (identificación, cribado, elegibilidad e inclusión) garantizando transparencia y replicabilidad. En este libro se sigue de forma adaptada tanto en el meta-análisis cualitativo (Cap. 2) como en la revisión sistemática con componente cuantitativo (Cap. 3). (Nota metodológica general)

R

Reconfiguración productiva. Proceso de reorganización de las cadenas de valor y la localización de la producción industrial a escala regional o global, del cual el *nearshoring* es una de las expresiones más visibles en América Latina durante la década estudiada. (Cap. 3; eje transversal del libro)

S

Stakeholders (teoría de). Marco teórico de la gestión empresarial que identifica a los grupos con interés legítimo en las decisiones de una organización (comunidades, trabajadores, accionistas, Estado) más allá de sus accionistas. El libro revisa críticamente esta teoría por su tendencia a tratar a las comunidades como un grupo de interés más, en lugar de como actores con poder territorial propio. (Cap. 2)

Stakeholders vivos. Propuesta conceptual del libro para extender la teoría de *stakeholders* hacia una relacionalidad ecosistémica, reconociendo al territorio, el agua y otros elementos

no humanos como partes interesadas con valor propio, y no únicamente como recursos. (Cap. 2)

Sostenibilidad. Capacidad de mantener un equilibrio entre las dimensiones económica, social y ambiental del desarrollo, asegurando la viabilidad de los sistemas de vida y la integridad ecosistémica en el largo plazo. Se enfatiza que la sostenibilidad no puede reducirse a un problema técnico ni a indicadores institucionales, sino que debe comprenderse como una cuestión de poder, historia y elecciones colectivas sobre el tipo de mundo que se quiere habitar. En este sentido, la sostenibilidad se vincula con el marco normativo de la Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible, pero se reconoce la tensión entre los compromisos declarativos de Estados y corporaciones y las transformaciones estructurales necesarias para revertir la degradación socioecológica. (Cap.1)

Sustentabilidad. Prácticas concretas y situadas que buscan garantizar la reproducción de la vida y la justicia socioambiental mediante la gestión colectiva de los bienes comunes. Se asocia directamente con el emprendimiento sustentable, entendido como una reorientación productiva que equilibra objetivos económicos con la generación de valor social y ambiental, proponiendo un cambio de paradigma frente a la maximización del lucro. La sustentabilidad implica, entonces, formas de producción y consumo basadas en la reciprocidad, la equidad y la resiliencia socioecológica, constituyendo alternativas reales frente al modelo extractivista dominante. (Cap. 4)

T

Three-field plot. Tipo de diagrama de flujo (similar a un diagrama de Sankey) usado en bibliometría para representar simultáneamente la relación entre tres variables, por ejemplo, autores, palabras clave y países, y así visualizar tendencias temáticas cruzadas dentro de un campo de investigación. (Cap. 4)

V

VOSviewer. Software especializado en la construcción y visualización de mapas bibliométricos (redes de co-ocurrencia de palabras clave, coautoría y colaboración entre países), utilizado en este libro para identificar clústeres temáticos en la literatura sobre *stakeholders* y emprendimiento sostenible. (Nota metodológica general; Caps. 2 y 4).

BIBLIOGRAFÍA

Acosta, A. (2013). *El Buen Vivir: Sumak Kawsay, una oportunidad para imaginar otros mundos.* Icaria Editorial.

Adaman, F., Akbulut, B., & Arsel, M. (2017). *Neoliberal Turkey and its discontents: Economic policy and the environment under Erdogan.* I.B. Tauris.

Ajl, M. (2018). *Delinking, food sovereignty, and populist agronomy: Notes on an intellectual history of the peasant path in the global South. Review of African Political Economy,*45(155), 64-84. https://doi.org/10.1080/03056244.2018.1443437

Allal-Chérif, O. (2023). *Born to be sustainable: How to combine strategic disruption, open innovation, and process digitization to create a sustainable business.*Journal of Business Research,154, 113379. https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2022.113379

Altieri, M. Á., & Nicholls, C. I. (2022).*Agroecología y resiliencia socioecológica: Adaptándose al cambio climático.* SOCLA.

Aria, M., & Cuccurullo, C. (2017). *bibliometrix: An R-tool for comprehensive science mapping analysis.Journal of Informetrics,11*(4), 959-975. https://doi.org/10.1016/J.JOI.2017.08.007

Bandy, J., & Smith, J. (2005).*Coalitions across borders: Transnational protest and the neoliberal order*. Rowman & Littlefield.

Banerjee, S. B. (2008). Corporate social responsibility: The good, the bad and the ugly.Critical Sociology,34(1), 51-79. https://doi.org/10.1177/0896920507084623

Banerjee, S. B. (2021). *Decolonizing management theory: A critical perspective.Journal of Management Studies,*59(4), 1074-1087. https://doi.org/10.1111/joms.12756

Bauwens, T., Hartley, K., Hekkert, M., & Kirchherr, J. (2024). *Building innovation ecosystems for circularity: Start-up business models in the food and construction sectors in the Netherlands.* Journal of Cleaner Production,481, 143970. https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2024.143970

Bebbington, A. (2009). *The new extraction: Rewriting the political ecology of the Andes?NACLA Report on the Americas,42*(5), 12-20. https://doi.org/10.1080/10714839.2009.11722230

Bebbington, A. (2012).*Social conflict, economic development and the extractive industry: Evidence from South America.* Routledge.

Bebbington, A. (2018). *Resource extraction and infrastructure threaten forest cover.*Environmental Research Letters.

Bebbington, A., & Bury, J. (2013).*Subterranean struggles: New dynamics of mining, oil, and gas in Latin America*. University of Texas Press.

Bebbington, A., Humphreys Bebbington, D., Sauls, L. A., Rogan, J., Agrawal, A., Gamboa, C., Imhof, A., Johnson, K., Rosa, H., Royo, A., Toumbourou, T., & Verdum, R. (2018). *Resource extraction and infrastructure threaten forest cover and community rights.* Proceedings of the National Academy of Sciences,115(52), 13164-13173. https://doi.org/10.1073/pnas.1812505115

Berkes, F., & Folke, C. (1998).*Linking social and ecological systems: Management practices and social mechanisms for building resilience.* Cambridge University Press.

Bernaz, N. (2017).*Business and human rights: History, law and policy – Bridging the accountability gap.* Routledge.

Bhatnagar, M. S., Özen, E., & Sharma, G. D. (2022). *Nexus between financial performance, environmental, social, and governance, economic value and firm value.*Sustainability,14(17), 11058-11058. https://doi.org/10.3390/su141711058

Biermann, F., & Gupta, A. (2011). *Accountability and legitimacy in earth system governance: A research framework.Ecological Economics,*70(11), 1856-1864. https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2011.04.008

Blaser, M. (2013). *Ontological conflicts and the stories of peoples in spite of Europe: Toward a conversation on political ontology.*Current Anthropology,54(5), 547-568. https://doi.org/10.1086/672270

Bollier, D., & Helfrich, S. (2019). *Free, fair, and alive: The insurgent power of the commons.* New Society Publishers.

Bonneuil, C., & Fressoz, J.-B. (2016). *The shock of the Anthropocene: The Earth, history and us.* Verso Books.

Boström, M., Jönsson, A. M., Lockie, S., Mol, A. P. J., & Oosterveer, P. (2023). *Sustainable and responsible supply chain governance: Challenges and opportunities.*Journal of Cleaner Production,134. https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2023.136521

Boutilier, R. G., & Thomson, I. (2011).*Modelling and measuring the social license to operate: Fruits of a dialogue between theory and practice*. Social Licence.

Bridge, G. (2024). *The extractive economies of the future.*Economic Geography.

Bullard, R. D. (1990).*Dumping in Dixie: Race, class, and environmental quality.* Westview Press.

Bürklin, N., & Wynants, M. (2019). *Blockchain for the circular economy: Towards an inclusive value network for sustainability. En M. Larjow (Ed.),Blockchain and distributed ledger technology use cases*(pp. 173-191). Springer.

Campina-López, A., Lopes, I., & Pereira, R. (2024). *Bibliometric analysis of sustainable entrepreneurship research: Trends and future directions.Journal of Cleaner Production,*390, 136150. https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2023.136150

Can, M., Ahmed, Z., Mercan, M., & Lobonț, O.-R. (2021). *Sustainable entrepreneurship, renewable energy, and innovation: New insights from panel data analysis.*Renewable Energy,175, 716-725. https://doi.org/10.1016/j.renene.2021.05.021

Corbin, J., & Strauss, A. (2015).*Basics of qualitative research: Techniques and procedures for developing grounded theory(4th ed.)*. SAGE.

Cragg, W., Arnold, D., & Muchlinski, P. (2012). *Human rights and business.Business Ethics Quarterly,*22(1), 1-7. https://doi.org/10.5840/beq20122211

Crane, A., & Ruebottom, T. (2011). *Stakeholder theory and social identity: Rethinking stakeholder identification.*Journal of Business Ethics,102(1), 77-87. https://doi.org/10.1007/s10551-011-0864-5

Crecente, F., Sarabia, M., & del Val, M. T. (2021). *Sustainable Entrepreneurship in the 2030 Horizon.*Sustainability,13(2), 909. https://doi.org/10.3390/su13020909

Cucurachi, S., Scherer, L., Guinée, J., & Tukker, A. (2019). *Life cycle assessment of food systems.* One Earth, 1(3), 292–297. https://doi.org/10.1016/j.oneear.2019.10.014

Daly, H. E. (1990). *Toward some operational principles of sustainable development.*Ecological Economics,2(1), 1-6. https://doi.org/10.1016/0921-8009(90)90010-R

Dashwood, H. S. (2012).*The rise of global corporate social responsibility: Mining and the spread of global norms.* Cambridge University Press.

David Tàbara, J., Jäger, J., Mangalagiu, D., & Grasso, M. (2019). *Defining transformative climate science to address high-end climate change.*Regional Environmental Change,19(3), 807-818. https://doi.org/10.1007/s10113-018-1288-8

Dawo, B., Giannoccaro, I., & Pontrandolfo, P. (2025). *Circular economy and firm performance: A systematic literature review and future research agenda*.Journal of Cleaner Production,140,141600-141600. https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2024.141600

De la Cadena, M. (2015).*Earth Beings: Ecologies of Practice across Andean Worlds*. Duke University Press.

del Vecchio, P., Secundo, G., Mele, G., & Passiante, G. (2021). *Sustainable entrepreneurship education for circular economy: Emerging perspectives in Europe*. International Journal of Entrepreneurial Behavior&Research,27(8), 2096-2124. https://doi.org/10.1108/IJEBR-03-2021-0210

della Porta, D., & Mattoni, A. (2014).*Spreading Protest: Social Movements in Times of Crisis.* ECPR Press.

Den Hond, F., & De Bakker, F. G. A. (2007). *Ideologically motivated activism: How activist groups influence corporate social change activities.*Academy of Management Review,32(3), 901-924. https://doi.org/10.5465/amr.2007.25275682

Den Hond, F., De Bakker, F. G. A., & Neergaard, P. (2014).*Managing Corporate Social Responsibility in Action: Talking, Doing and Measuring.* Routledge.

Deva, S., & Bilchitz, D. (2013). *Human rights obligations of business: Beyond the corporate responsibility to respect?* Cambridge University Press.

Dhayal, K. S., Giri, A. K., Esposito, L., & Agrawal, S. (2023). *Mapping the significance of green venture capital for sustainable development: A systematic review and future research agenda*. Journal of Cleaner Production, 396, 136489. https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2023.136489

Diekel, F., Bach, V., & Finkbeiner, M. (2023). *Assessing the Climate Performance Potential of Start-ups: Insights and Guidance on Environmental Sustainability Assessment of Young Ventures*. Highlights of Sustainability, 2(4), 207-223. https://doi.org/10.54175/hsustain2040015

Diepolder, C. S., Weitzel, H., & Huwer, J. (2021). *Competence Frameworks of Sustainable Entrepreneurship: A Systematic Review*. Sustainability, 13(24), 13734. https://doi.org/10.3390/su132413734

Donaldson, T., & Preston, L. E. (1995). *The stakeholder theory of the corporation: Concepts, evidence, and implications*. Academy of Management Review, 20(1), 65-91. https://doi.org/10.5465/amr.1995.9503271992

Dos Santos, T. (2011). *Imperialismo y dependencia. Fundación Biblioteca Ayacucho*. https://www.ehu.eus/Jarriola/Docencia/EcoInt/Lecturas/theotonio%20dos%20santo s.pdf

Dunning, J. H. (1987). *The eclectic paradigm of international production: A restatement and some possible extensions*. Journal of International Business Studies, 19(1), 1-31. https://doi.org/10.1057/palgrave.jibs.8490372

Escobar, A. (2008). *Territories of difference: Place, movements, life, redes*. Duke University Press.

Escobar, A. (2018). *Designs for the pluriverse: Radical interdependence, autonomy, and the making of worlds*. Duke University Press.

Escobar, A. (2020). *Pluriversal politics: The real and the possible*. Duke University Press.

Fa, J. E., Watson, J. E. M., Leiper, I., Potapov, P., Evans, T. D., Burgess, N. D., Molewa, B., Fernández-Llamazares, Á., Duncan, T., Sie, A., & Garnett, S. T. (2020). *Importance of indigenous peoples' lands for the conservation of intact forest landscapes. Frontiers in Ecology and the Environment*, 18(3), 135-140. https://doi.org/10.1002/fee.2148

Ferreira, J. J., Fernandes, C. I., Veiga, P. M., & Caputo, A. (2022). *The interactions of entrepreneurial attitudes, abilities and aspirations in the (twin) environmental and digital transitions? A dynamic panel data approach. Technology in Society*, 71, 102121. https://doi.org/10.1016/j.techsoc.2022.102121

File, D. A., & Derbile, E. K. (2020). *Indigenous climate change vulnerability and adaptations: Evidence from communities in northern Ghana*. Sustainability, 12(22), 9428-9428. https://doi.org/10.3390/su12229428

Finer, M., Jenkins, C. N., Pimm, S. L., Keane, B., & Ross, C. (2008). *Oil and gas projects in the western Amazon: Threats to wilderness, biodiversity, and indigenous peoples*. PLOS ONE, 3(8), e2932-e2932. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0002932

Fleming, P., & Jones, M. T. (2013). *The end of corporate social responsibility: Crisis and critique*. SAGE.

Flemmer, R., & Schilling-Vacaflor, A. (2016). *Unfulfilled promises of the consultation approach: The limits to effective indigenous participation in Bolivia's and Peru's extractive industries*. Third World Quarterly, 37(1), 172-188. https://doi.org/10.1080/01436597.2015.1105910

Folke, C., Polasky, S., Rockström, J., Galaz, V., Westley, F., Lamont, M., Scheffer, M., Österblom, H., Carpenter, S. R., Chapin, F. S., Seto, K. C., Weber, E. U., Crona, B. I., Daily, G. C., Dasgupta, P., Gaffney, O., Gordon, L. J., Hoff, H., Levin, S. A., & Walker, B. H. (2021). *Our future in the Anthropocene biosphere*. Ambio, 50(4), 834-869. https://doi.org/10.1007/s13280-021-01544-8

Freeman, R. E. (1984). *Strategic management: A stakeholder approach*. Pitman.

Frynas, J. G. (2012). *Corporate social responsibility or government regulation? Evidence on oil spill prevention*. Ecology and Society, 17(4), 4-4. https://doi.org/10.5751/ES-05073-170404

Garnett, S. T., Burgess, N. D., Fa, J. E., & Fernández-Llamazares, Á. (2018). *A spatial overview of the global importance of indigenous lands for conservation*.Nature Sustainability,1(7), 369-374. https://doi.org/10.1038/s41893-018-0100-6

Garrido, C. (2022). *México en la fábrica de América del Norte y el nearshoring.* Comisión Económica para América Latina y el Caribe. https://hdl.handle.net/11362/48308

Gifford, B., & Kestler, A. (2008). *Toward a theory of local legitimacy by MNEs in developing nations: Newmont mining and health sustainable development in Peru*.Journal of International Management,14(4), 340-352. https://doi.org/10.1016/j intman.2007.09.005

Global Witness. (2023). St*anding Firm: The Land and Environmental Defenders on the Frontlines of the Climate Crisis.* Global Witness. https://www.globalwitness.org/en/campaigns/environmental-activists/standing-firm/

Greenwood, S. C., Walker, S., Baird, H. M., Parsons, R., Mehl, S., Webb, T. L., Slark, A. T., Ryan, A. J., & Rothman, R. H. (2021). *Many Happy Returns: Combining insights from the environmental and behavioural sciences to understand what is required to make reusable packaging mainstream*. Sustainable Production and Consumption, 27, 1688–1702. https://doi.org/10.1016/j. spc.2021.03.022

Gudynas, E. (2009). *Diez tesis urgentes sobre el nuevo extractivismo: Contextos y demandas bajo el progresismo sudamericano actual.* EnJ.

Schuldt, A. Acosta, A. Barandiarán, A. Bebbington, M. Folchi, & E. Gudynas (Eds.),E*xtractivismo, política y sociedad(pp. 187-225)*. Centro Andino de Acción Popular y Centro Latino Americano de Ecología Social.

Gudynas, E. (2015).*Extractivismos: Ecología, economía y política de un modo de entender el desarrollo y la naturaleza*. CEDIB.

Gyamfi, B. A., Ozkan, O., Bekun, F. V., & Agbozo, E. (2023). *Sustainable entrepreneurship and environmental quality: Evidence from renewable energy transitions in G20 economies.*Journal of Cleaner Production,391, 136149-136149. https://doi.org/10.1016/j. jclepro.2023.136149

Hale, C. R. (2008).*Engaging contradictions: Theory, politics, and methods of activist scholarship.* University of California Press.

Hale, C. R. (2011). *Resistencia para qué? Territory, autonomy and neoliberal entanglements in the «empty spaces» of Central America*. Economy and Society,40(2), 184-210. https://doi.org/10.1080/03085147.2011.548947

Haraway, D. J. (2016).*Staying with the trouble: Making kin in the Chthulucene.* Duke University Press.

Harrison, J. S., & Wicks, A. C. (2021). *Harmful stakeholder strategies. Journal of Business Ethics, 169*(3), 405–419. https://doi. org/10.1007/s10551-019-04310-9

Harvey, D. (2004). *El «nuevo» imperialismo: Acumulación por desposesión.*Socialist Register,40, 99-129.

Haslam, P. A., & Tanimoune, N. A. (2016). *The determinants of social conflict in the Latin American mining sector: New evidence with quantitative data*.World Development,78, 401-419. https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2015.10.020

Hayashi, A., & Walls, M. (2019). *Climate change adaptation and cultural resilience in Greenland: Challenges and strategies.*Arctic, Antarctic, and Alpine Research,51(1), 1-14. https://doi.org/10.1080/15230430.2019.1605403

Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C., & Baptista-Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6.a ed.). McGraw-Hill.

Hickel, J. (2020). *Less is more: How degrowth will save the world.* Heinemann.

Hickel, J., & Kallis, G. (2020). *Is Green Growth Possible?New Political Economy*,25(4), 469-486. https://doi.org/10.1080/13563467.2019 .1598964

Himley, M. (2013). *Regularizing extraction in Andean Peru: Mining and social mobilization in an age of corporate social responsibility.* Antipode,45(2), 394-416. https://doi.org/10.1111/j.1467-8330.2012.01001.x

Hornborg, A. (2009). *Zero-sum world: Challenges in conceptualizing environmental load displacement and ecologically unequal exchange in the world-system*.International Journal of Comparative Sociology,50(3-4), 237-262. https://doi.org/10.1177/0020715209105141

Howe, C., & Boyer, D. (2015). *Aeolian extractivism and community wind in Southern Mexico.*Public Culture,27(2-75), 215-235. https://doi.org/10.1215/08992363-2841060

IPCC. (2021).*Climate change 2021: The physical science basis.* Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/9781009157896

IPCC. (2023).*Climate Change 2023: Synthesis Report, Summary for Policymakers. Contribution of Working Groups I, II and III to the Sixth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change.* IPCC. https://doi.org/10.59327/IPCC AR6-9789291691647.001

Johnson, G., & Scholes, K. (1999).*Exploring corporate strategy*(5th ed.). Prentice Hall.

Jones, P., & Russo, M. V. (2024). *Sustainable entrepreneurship: Toward a systems perspective.*Journal of Business Ethics,190(1),1-18. https://doi.org/10.1007/s10551-024-05651-2

Junge, M. (2024). *Circular entrepreneurship: Designing technology companies for longevity and regeneration.Journal of Cleaner Production*,438, 140788-140788. https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2024.140788

Kahupi, I., Hull, C. E., Okorie, O., & Millette, S. (2021). *Building competitive advantage with sustainable products—A case study perspective of stakeholders.* Journal of Cleaner Production,289, 125699-125699. https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2020.125699

Kapelus, P. (2002). *Mining, corporate social responsibility and the «community»: The case of Rio Tinto, Richards Bay Minerals and the Mbonambi.*Journal of Business Ethics,39(3), 275-296. https://doi.org/10.1023/A:1016570929359

Karl, T. L. (1997).*The paradox of plenty: Oil booms and petro-states.* University of California Press.

Kaur, P., Sharma, M., & Mittal, A. (2025). *Sustainable entrepreneurship and green innovation: A bibliometric analysis and future research agenda.*Journal of Innovation&Knowledge,10(1), 100510-100510. https://doi.org/10.1016/j.jik.2024.100510

Keck, M. E., & Sikkink, K. (1998).*Activists beyond borders: Advocacy networks in international politics.* Cornell University Press.

Kemp, D., Worden, S., & Owen, J. R. (2021). *Differentiated social risk: Rebound dynamics and sustainability performance in mining.* Resources Policy, 74, 102282. https://doi.org/10.1016/j.resourpol.2021.102282

Khan, F. R., Munir, K. A., & Willmott, H. (2007). *A dark side of institutional entrepreneurship: Soccer balls, child labour and postcolonial impoverishment.*Organization Studies,28(7), 1055-1077.

King, A. W. (2008). *Disentangling interfirm and intrafirm causal ambiguity: A conceptual model of causal ambiguity and sustainable competitive advantage.*Academy of Management Review,32(1), 156-178.

Kirsch, S. (2014).*Mining capitalism: The relationship between corporations and their critics.* University of California Press.

Kothari, A., Salleh, A., Escobar, A., Demaria, F., & Acosta, A. (2019).*Pluriverse: A post-development dictionary.* Tulika Books / AuthorsUpFront.

Li, F. (2015).*Unearthing conflict: Corporate mining, activism, and expertise in Peru.* Duke University Press.

Lodhi, R. N., Aziz, S., & Khalil, S. H. (2024). *Sustainable entrepreneurship intention: Role of green knowledge, green attitude and perceived social support.*Journal of Cleaner Production,445, 141280-141280. https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2024.141280

Lupoae, M., Constantin, D., & Dumitrescu, D. (2023). E*ntrepreneurs' attitudes toward biomass energy in equine sector: A theory of planned behavior approach.*Sustainability,15(4), 3108-3108. https://doi.org/10.3390/su15043108

Lupoae, M., Constantin, D., & Dumitrescu, D. (2024). *Circular economy and sustainable entrepreneurship in rural equine services: Evidence from Romania.*Journal of Rural Studies,107, 103276-103276. https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2024.103276

Ma, Y., Raza, M. Y., & Woxenius, J. (2025). *Sustainable logistics and supply chain management: Emerging trends and research agenda.* Transportation Research Part D: Transport and Environment,130, 104190-104190.https://doi.org/10.1016/j.trd.2024.104190

Maak, T. (2007). Responsible leadership, stakeholder engagement, and the emergence of social capital.Journal of Business Ethics,74(4), 329-343. https://doi.org/10.1007/s10551-007-9510-5

Martín-Díez, J., Nicolás-Morales, E., & Blázquez-Resino, J. J. (2024). *Sustainable entrepreneurship intention: Antecedents and moderating role of institutional support*.Sustainability,16(3), 1120-1120. https://doi.org/10.3390/su16031120

Martínez-Alier, J. (2002). *The Environmentalism of the Poor: A Study of Ecological Conflicts and Valuation.* Edward Elgar Publishing.

Martínez-Alier, J., Temper, L., Del Bene, D., & Scheidel, A. (2016). *Is there a global environmental justice movement?*Journal of Peasant Studies,43(3), 731-755. https://doi.org/10.1080/03066150.2016.1141198

McAdam, D., Tarrow, S., & Tilly, C. (2001).*Dynamics of contention*. Cambridge University Press.

Mena, S., & Palazzo, G. (2012). *Input and output legitimacy of multi-stakeholder initiatives.*Business Ethics Quarterly,22(3), 527-556. https://doi.org/10.5840/beq201222333

Méndez, C. (2020).*Metodología de la investigación: Diseño y desarrollo del proceso de investigación en ciencias empresariales.* Alfa Omega.

Mignolo, W. D. (2011).*The Darker Side of Western Modernity: Global Futures, Decolonial Options.* Duke University Press.

Milan, S. (2015). *From social movements to cloud protesting: The evolution of collective identity.*Information, Communication&Society,18(8), 887-900. https://doi.org/10.1080/1369118X.2015.1043135

Mitchell, R. K., Agle, B. R., & Wood, D. J. (1997). *Toward a theory of stakeholder identification and salience: Defining the principle of who and what really counts.*Academy of Management Review,22(4), 853-886. https://doi.org/10.5465/amr.1997.9711022105

Moffat, K., & Zhang, A. (2014). *The paths to social licence to operate: An integrative model explaining community acceptance of mining.* Resources Policy, 39(1), 61–70. https://doi.org/10.1016/j.resourpol.2013.11.003

Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J., & Altman, D. G. (2009). *Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: The PRISMA statement.*PLOS Medicine,6(7), e1000097-e1000097. https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1000097

Moya-Clemente, I., Ribes-Giner, G., & Pantoja-Díaz, O. (2020). C*onfigurations of sustainable development goals that promote sustainable entrepreneurship over time.*Sustainable Development,28(4), 572-584. https://doi.org/10.1002/sd.1998

Naazie, G. K., Dakyaga, F., & Derbile, E. K. (2023).*Agro-ecological intensification for climate change adaptation: Tales on soil and water management practices of smallholder farmers in rural Ghana*. https://doi.org/10.21203/rs.3.rs-2468502/v1

Newell, P., & Mulvaney, D. (2013). *The political economy of the «just transition».*The Geographical Journal,179(2), 132-140. https://doi.org/10.1111/geoj.12008

Niemann, C. C., Dickel, P., & Eckardt, G. (2020). *The interplay of corporate entrepreneurship, environmental orientation, and performance in clean-tech firms—A double-edged sword.*Business Strategy and the Environment,29(1), 180-196. https://doi.org/10.1002/bse.2357

Nishikawa, S., & Pimbert, M. (2022). *Seed sovereignty and participatory governance: Building autonomous food systems.*Agroecology and Sustainable Food Systems,46(4), 542-567. https://doi.org/10.1080/21683565.2022.2032548

Noblit, G. W., & Hare, R. D. (1988).*Meta-ethnography: Synthesizing qualitative studies*. SAGE.

Núñez-Sánchez, S., & Valente, M. J. (2023). *Sustainable Development Goals and Climate Change in Spanish Technology Disciplines' Curricula: From LOMCE to LOMLOE.*Sustainability,15(13), 10301. https://doi.org/10.3390/su151310301

O'Shea, N., Bonnett, T., Glenk, K., & Ruto, E. (2021). *The «Seven C's» framework: Collaborative innovation for the circular economy of wat*er.Water,13(19), 2637-2637. https://doi.org/10.3390/w13192637

Osman, I., Zaid, A., & Mansour, H. (2024). *Sustainable entrepreneurship and organizational performance: The mediating role of green innovatio*n.Journal of Cleaner Production,437,140589-140589. https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2024.140589

Ospina-Mateus, H., Quintana-Jiménez, L. A., Lopez-Valdes, F. J., & Salas-Navarro, K. (2023). Sustainable entrepreneurship: A bibliometric review of the literature.Sustainability,15(2), 1434-1434. https://doi.org/10.3390/su15021434

Ostrom, E. (1990).*Governing the commons: The evolution of institutions for collective action.* Cambridge University Press.

Palazzo, G., & Scherer, A. G. (2006). *Corporate legitimacy as deliberation: A communicative framework*.Journal of Business Ethics,66(1), 71-88. https://doi.org/10.1007/s10551-006-9044-2

Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... Alonso-Fernández, S. (2021). *Declaración PRISMA 2020: una guía actualizada para la publicación de revisiones sistemáticas.* Revista Española de Cardiología, 74(9), 790–799. https://doi.org/10.1016/j.recesp.2021.06.016

Pecana, R., & Fereira, J. (2025). *Sustainable entrepreneurship in the digital age: Opportunities and challenges for Latin American MSMEs*.Journal of Small Business and Enterprise Development,32(1), 45-69. https://doi.org/10.1108/JSBED-01-2024-0031

Pellegrini, L., Arsel, M., Pellegrini, M., & Mena, C. F. (2021). *International investment agreements, human rights, and environmental justice*.Journal of Cleaner Production,310, 127393-127393. https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2021.127393

Perez, O. (2022). *Transnational networked authority.* Leiden Journal of International Law, 35(2), 265–293. https://doi.org/10.1017/S0922156521000728

Phillips, R., Freeman, R. E., & Wicks, A. C. (2020). *What stakeholder theory is not*.Business Ethics Quarterly,13(4), 479-502. https://doi.org/10.5840/beq200313434

Polanyi, K. (1944).*The Great Transformation: The Political and Economic Origins of Our Time*. Farrar & Rinehart.

Popay, J., Roberts, H., Sowden, A., Petticrew, M., Arai, L., & Rodgers, M. (2006).*Guidance on the conduct of narrative synthesis in systematic reviews.* Lancaster University. https://doi.org/10.13140/2.1.1018.4643

Pricopoaia, O., Lupaşc, A., & Mihai, I. O. (2024). *Implications of Innovative Strategies for Sustainable Entrepreneurship—Solutions to Combat Climate Change*.Sustainability,16(22), 9742. https://doi.org/10.3390/su16229742

Prno, J., & Slocombe, D. S. (2012). *Exploring the origins of «social license to operate» in the mining sector: Perspectives from governance and sustainability theories*.Resources Policy,37(3), 346-357. https://doi.org/10.1016/j.resourpol.2012.04.002

Quijano, A. (2000).*Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina*(p. 246). CLACSO.

Radcliffe, S. A. (2015).*Dilemmas of difference: Indigenous women and the limits of postcolonial development policy.* Duke University Press.

Rao, P., van Hezewijk, B., & Lambert, J. (2024). *Circular economy in the agrifood sector: Key success factors from a Dutch citrus valorization case study*.Resources, Conservation and Recycling,203, 107399-107399. https://doi.org/10.1016/j.resconrec.2024.107399

Rappaport, J. (2008). *Beyond participant observation: Collaborative ethnography as theoretical innovation.* Collaborative Anthropologies,1(1), 1-31. https://doi.org/10.1353/cla.0.0014

Raworth, K. (2017).*Doughnut economics: Seven ways to think like a 21st-century economist.* Chelsea Green Publishing.

Raza, M. Y., & Woxenius, J. (2023). *Sustainable freight transport: A literature review on key research themes and future directions.* Sustainability,15(14), 11279-11279. https://doi.org/10.3390/su151411279

Robinson, C. J., Urzedo, D., Macdonald, J. M., Ligtermoet, E., Penton, C. E., Lourie, H., & Hoskins, A. (2023). *Place-based data justice practices for collaborative conservation research: A critical review.* Biological Conservation, 288, 110346. https://doi.org/10.1016/j.biocon.2023.110346

Ribot, J. C., & Peluso, N. L. (2003). *A theory of access.Rural Sociology*,68(2), 153-181. https://doi.org/10.1111/j.1549-0831.2003.tb00133.x

Rocha, R. S. S. (2022). *Degrowth in Practice: Developing an Ecological Habitus within Permaculture Entrepreneurship*. Sustainability,14(14), 8938. https://doi.org/10.3390/su14148938

Rockström, J., Gupta, J., Qin, D., Lade, S. J., Abrams, J. F., Andersen, L. S., Armstrong McKay, D. I., Bai, X., Bala, G., Bunn, S. E., Ciobanu, D., DeClerck, F., Ebi, K., Gifford, L., Gordon, C., Hasan, S., Kanie, N., Lenton, T. M., Loriani, S., & Zhang, X. (2023). *Safe and just Earth system boundaries.* Nature,619(7968), 102-111. https://doi.org/10.1038/s41586-023-06083-8

Rockström, J., Steffen, W., Noone, K., & Persson, Å. (2009). *A safe operating space for humanity.* Nature,461(7263), 472-475. https://doi.org/10.1038/461472a

Rodríguez-Garavito, C. (2011). *Ethnicity.gov: Global governance, indigenous peoples, and the right to prior consultation in social minefields.* Indiana Journal of Global Legal Studies,18(1), 263-305. https://doi.org/10.2979/indjglolegstu.18.1.263

Rodríguez-Garavito, C., & Arenas, L. C. (2005). *Indigenous rights, transnational activism, and legal mobilization: The struggle of the U'wa people in Colombia. EnLaw and globalization from below: Towards a cosmopolitan legality* (pp. 241-266). Cambridge University Press.

Rosário, A. T., Dias, J. C., & Queimada, A. (2022). Su*stainable entrepreneurship and knowledge spillovers: A bibliometric review.* Sustainability,14(18), 11289-11289. https://doi.org/10.3390/su141811289

Ross, M. L. (2001). *Does oil hinder democracy?* World Politics,53(3), 325-361. https://doi.org/10.1353/wp.2001.0011

Rosset, P. M., & Martínez-Torres, M. E. (2022). *Agroecology, food sovereignty, and La Via Campesina: A perspective from Global South social movements. EnPerspectives on agroecology* (pp. 49-71). Wageningen Academic Publishers.

Santos, B. de S. (2014). *Epistemologies of the South: Justice against epistemicide.* Paradigm Publishers.

Satyendra, S. (2025). *Digital transformation and sustainable entrepreneurship in emerging economies: A systematic review.* Journal of Business Research,172, 114399-114399. https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2025.114399

Sawyer, S., & Gomez, E. T. (2012). *The politics of resource extraction: Indigenous peoples, multinational corporations, and the state.* Palgrave Macmillan.

Scheidel, A., Del Bene, D., Liu, J., Navas, G., Mingorría, S., Demaria, F., Avila, S., Roy, B., Ertör, I., Temper, L., & Martínez-Alier, J. (2020). *Environmental conflicts and defenders: A global overview.* Global Environmental Change,63, 102104-102104. https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2020.102104

Scherer, A. G., & Palazzo, G. (2011). *The new political role of business in a globalized world: A review of a new perspective on CSR and its implications for the firm, governance, and democracy.* Journal of Management Studies,48(4), 899-931. https://doi.org/10.1111/j.1467-6486.2010.00950.x

Schilling-Vacaflor, A. (2017). *Who controls the territory and the resources? Free, prior and informed consent (FPIC) as a contested human rights practice in Bolivia.* Third World Quarterly,38(5), 1058-1074. https://doi.org/10.1080/01436597.2016.1239685

Schilling-Vacaflor, A., & Eichler, J. (2017). *The shady side of consultation and participation: «Divide-and-rule» tactics in Bolivia's extractive industries.* Oxford Development Studies,45(3),314-328. https://doi.org/10.1080/13600818.2017.1301985

Schlosberg, D. (2007). *Defining environmental justice: Theories, movements, and nature.* Oxford University Press.

Schrempf-Stirling, J., & Palazzo, G. (2016). *Upstream corporate social responsibility: The evolution from contract responsibility to full producer responsibility.* Business&Society,55(4), 491-527. https://doi.org/10.1177/0007650313500234

Schnem, S., Bispo, D. S., João, J. O., de Souza, M. A. L., Bertoglio, O., Ciotti, R., & Deon, S. M. (2022). *Upscaling circular economy in foodtechs businesses in emergent countries: Towards sustainable development through natural resource based view.* Sustainable Development,30(5), 1200-1221. https://doi.org/10.1002/sd.2311

Shepherd, D. A., & Patzelt, H. (2011). T*he New Field of Sustainable Entrepreneurship: Studying Entrepreneurial Action Linking «What is to be Sustained» with «What is to be Developed».* Entrepreneurship Theory and Practice,35(1), 137-163. https://doi.org/10.1111/j.1540-6520.2010.00426.x

Slack, K. (2012). *Mission impossible? Adopting a CSR-based business model for extractive industries in developing countries.* Resources Policy,37(2), 179-184. https://doi.org/10.1016/j.resourpol.2011.02.003

Sonntag, C., & Ramos, G. T. (2024). *Impact entrepreneurship to fight global warming: From utopia to practice.International Journal of Technology Management,*95(3/4), 456-481. https://doi.org/10.1504/IJTM.2024.138818

Soomro, M. A., Memon, A. H., & Zeeshan, A. (2024). *Entrepreneurship education and sustainable entrepreneurship intention: Mediating role of self-efficacy and moderating role of perceived institutional support.*Frontiers in Psychology,15, 1361892-1361892. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2024.1361892

Soule, S. A. (2009).*Contention and Corporate Social Responsibility*. Cambridge University Press.

Steffen, W., Richardson, K., Rockström, J., & Cornell, S. E. (2015). *Planetary boundaries: Guiding human development on a changing planet.*Science,347(6223), 1259855-1259855. https://doi.org/10.1126/science.1259855

Stevis, D., & Felli, R. (2015). *Global labour unions and just transition to a green economy.*International Environmental Agreements: Politics, Law and Economics,15(1), 29-43. https://doi.org/10.1007/s10784-014-9266-1

Sultana, F. (2022). *The unbearable heaviness of climate coloniality.*Political Geography,99, 102638-102638. https://doi.org/10.1016/j.polgeo.2022.102638

Svampa, M. (2019).*Neo-extractivism in Latin America*. Cambridge University Press.

Sze, J. S. Y., Carrasco, L. R., & Edwards, D. P. (2022). R*educed deforestation and degradation in indigenous lands pan-tropically.*Nature Sustainability,5(2), 123-130. https://doi.org/10.1038/s41893-021-00815-2

Tarrow, S. (2005).*The new transnational activism*. Cambridge University Press.

Temper, L. (2019). *Blocking pipelines, unsettling environmental justice: From rights of nature to responsibility to territory.*Local Environment,24(2), 94-112. https://doi.org/10.1080/13549839.2018.1552025

Temper, L., Del Bene, D., & Martínez-Alier, J. (2015). *Mapping the frontiers and front lines of global environmental justice: The EJAtlas.* Journal of Political Ecology,22(1), 255-278. https://doi.org/10.2458/v22i1.21108

Tong, A., Flemming, K., McInnes, E., Oliver, S., & Craig, J. (2012). *Enhancing transparency in reporting the synthesis of qualitative research: ENTREQ.*BMC Medical Research Methodology,12, 181-181. https://doi.org/10.1186/1471-2288-12-181

Treré, E. (2019).*Hybrid media activism: Ecologies, imaginaries, algorithms.* Routledge.

Urkidi, L., & Walter, M. (2011). *Dimensions of environmental justice in anti-gold mining movements in Latin America.*Geoforum,42(6), 683-695. https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2011.06.003

Valencia-Arias, A., Sánchez-Torres, J. A., & Valencia, J. A. (2024). *Sustainable entrepreneurship intention: Bibliometric analysis and future research agenda.*Sustainability,16(4), 1647-1647. https://doi.org/10.3390/su16041647

Van Cott, D. L. (2005).*From Movements to Parties in Latin America: The Evolution of Ethnic Politics*. Cambridge University Press.

Vecchio, Y. (2021). *Sustainable entrepreneurship in rural areas: Evidence from the Italian agri-food sector.*Sustainability,13(19), 10660-10660. https://doi.org/10.3390/su131910660

Voskoboynik, D., & Andreucci, D. (2021). *Greening extractivism: Environmental discourses and resource governance in the «Lithium Triangle».*Environment and Planning E: Nature and Space,5(2), 787-809. https://doi.org/10.1177/25148486211006345

Weber, H. (2017). *Politics of «leaving no one behind»: Contesting the 2030 sustainable development goals agenda.*Globalizations,14(3), 399-414. https://doi.org/10.1080/14747731.2016.1275404

Wiedmann, T., Lenzen, M., Keyßer, L. T., & Steinberger, J. K. (2020). *Scientists' warning on affluence.* Nature Communications,11, 3107-3107. https://doi.org/10.1038/s41467-020-16941-y

Wolff, L. G., & Gomes, C. B. (2015). *Apicultura e serviços ecossistêmicos: Conhecimento tradicional e agroecologia.*Cadernos de Agroecologia,10(3), 1-5.

World Commission on Environment and Development. (1987). *Our common future*. Oxford University Press.

Yasir, N., Babar, M., Mehmood, H. S., Xie, R., & Guo, G. (2023). *The Environmental Values Play a Role in the Development of Green Entrepreneurship to Achieve Sustainable Entrepreneurial Intention*. Sustainability, 15(8), 6451. https://doi.org/10.3390/su15086451